

Interpellationssvar - Rätt ska vara rätt

Ellinor Sundén (V) har ställt en interpellation till Kirsi Fransson (VfP), ordförande i regionens råd för funktionshindersfrågor

Interpellationen har följande frågor:

1. Hur togs beslutet kring att enbart tre frågor får lyftas?
2. Hur ser du att 3-frågorsregeln påverkat arbetet?
3. Hur ser du på att rådet kanske inte upplevs vara den demokratiska instans som det är tänkt att vara?

Svaren lyder som följer:

1. Beslutet togs av ordförande i samråd med ett flertal regionråd och anledningen till beslutet att begränsa antalet frågor var för att säkerställa att varje fråga skulle få den tid och uppmärksamhet den förtjänar under sammanträdet. Om antalet frågor blir för stort riskerar man att inte hinna behandla dem tillräckligt grundligt.
2. Jag tycker att 3-frågorsregeln har förbättrat planeringen av rådets sammanträde. Den säkerställer att varje fråga får tillräcklig tid på sammanträdet och skapar utrymme för att ta upp annan information som är relevant för rådet.
3. Jag anser att rådet är demokratiskt. Det är beklagligt om det inte upplevs så. Jag har dialog med beredningsgruppen inför varje rådstillfälle där vi diskuterar kommande råd mellan presidie och deltagarnas representanter. Den så kallade 3-frågesregeln innebär inte att funktionshindersorganisationerna inte får skicka in så många frågor de vill. Den betyder att endast tre frågor behandlas på det kommande rådsmötet. Detta för att varje fråga ska få det utrymme den behöver, och att vi även har tid för diskussioner. Deltagarna har själva lämnat ett önskemål om att inte ha heldagsmöten, eller möten för tidigt på dagen, vilket vi har hört sammat.